



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-165/2012-К
Датум: 26.07.2013. године
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-26
11000 Београд

На основу одредби члана 224. Законика о кривичном поступку и члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенција за борбу против корупције подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Татјане [REDACTED]) Матијана ЈМБГ [REDACTED] пребивалиштем у [REDACTED]
[REDACTED] члана Управног одбора Компаније Дунав осигурање а.д.
Београд од 27.04.2011. године односно члана Надзорног одбора Компаније Дунав
осигурање а.д. Београд од 01.07.2012. године

WWW.CINS.rs

На основу свега изнетог као и чињенице да у _____ постоји средстава, за које _____ поставила податке износ _____ основана сумња да је Татјана Матијанић извршила кривично дело непријављивања имовине или давања лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције те Вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежност и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49 и 57 закона о Агенцији за борбу против корупције, молимо да нас обавестите о предузетим мерама.

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У
БЕОГРАДУ
КТ.бр.8389/13
Дана 17.11.2014. године
У Београду

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОСУМЊИЧЕНОГ

Састављен 17.11.2014. године у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, ул. Савска бр. 17/А, на основу чл.85-90 ЗКП, у предмету КТ.бр. 8389/13 против осумњичене Татјане Матијаш због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72. Закона о агенцији за борбу против корупције.

ПРИСУТНИ СУ:

Заступник јавног тужиоца,
Владимир Перуновић

О с у м њ и ч е н а,
Татјана Матијаш

Записничар,
Ана Ћамиловић

Започето у 12,35 часова

1. Име и презиме: Татјана Матијаш
2. Матични број грађана: ЈМБГ [REDACTED]
3. Надимак: [REDACTED]
4. Име и презиме родитеља: [REDACTED]
5. Девојачко-породично име мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: [REDACTED]
7. Где станује: пребивалиште у Београд, [REDACTED]
8. Дан, месец и година рођења [REDACTED]
9. Држављанин: Р. Србије
10. Занимање [REDACTED]
11. Продичне прилике: [REDACTED]
12. Да ли је писмен: [REDACTED]
13. Какве је школе завршио: [REDACTED]
14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине: [REDACTED]

15. Ранија осуђиваност: не

16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена: не

Марија Мако

17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: не

Констатује се да је осумњичени пре саслушања, а након узимања личних података, поучен и упозорен о својим правима из члана 68. став 1. ЗКП:

- у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме, буде обавештен о делу које му се ставља на терет,
- о природи и разлозима оптужбе као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку,
- да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу,
- да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП,
- да његовом саслушању присуствује бранилац,
- да у најкраћем могућем року буде изведен пред суд и да му буде суђено непристрасно, правично и у разумном року,
- да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, записник о увиђају и налаз и мишљење вештака,
- да му се осигура довољно времена и могућности за припремање одбране,
- разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ,
- прикупља доказе за своју одбрану,
- да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да износи чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захева да се, под истим условима као сведоци оптужбе, у његовом присуству испитају сведоци одбране,
- користи правна средства и правне лекове, и
- предузима друге радње када је то одређено ЗКП-ом.

Осумњиченом је у смислу члана 70. ЗКП-а саопштено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњичени је позван да се изјасни о томе да ли ће узети браниоца по свом избору, уз упозорење да ће му ако не изабере браниоца (у случају обавезне одбране, члан 74.ЗКП), бити постављен бранилац по службеној дужности, у складу са одредбама ЗКП-а.

Осумњичени се упозорава да ће у случају да уредно позвани бранилац кога је сам изабрао не дође на заказано саслушање иако је обавештен о саслушању, а не постоји могућност да узме другог браниоца, бити саслушан и без присуства браниоца (у случајевима када није обавезна одбрана).

Осумњичени се упозорава да ће, ако за прво саслушање не обезбеди присуство браниоца у року од 24 часа од часа када је поучен о праву да његовом саслушању буде присутан бранилац, он бити саслушан без присуства браниоца (у случајевима када одбрана није обавезна).

За овим осумњичени изјављује:

- да неће ангажовати браниоца и да ће се бранити сама.

Марија Мано

Предочени су наводи кривичне пријаве Агенција за борбу против корупције број 014-08-46-00-165/2012-К од 26.07.2013. године

Осумњичени изјављује да је разумео шта му се ставља на терет и све поуке и упозорења.

Констатује се да је осумњиченом омогућено да прочита кривичну пријаву.

Осумњичени позван да изнесе своју одбрану, ако то жели, и у неометаном излагању изјављује:

У априлу 2011. године сам постала члан Управног одбора компаније „Дунав осигурање“ а.д. Београд, а члан Надзорног одбора компаније „Дунав осигурање“ а.д. Београд постала сам 01.07.2012. године, обзиром на измене Закона о привредним друштвима, а престала сам да будем члан овог одбора у септембру 2013. године. Иначе запослена сам у „Комерцијалној банци“ а.д. Београд од 05.08.2001. године, и ту радим на радном месту директор сектора за послове са привредом од 01.11.2008. године, а на том радном месту се налазим и данас. Од тренутка када сам постала члан Управног односно Надзорног одбора компаније „Дунав осигурање“ а.д. Београд нисам била упозната са чињеницом да се ради о јавној функцији и да по том основу имам било какве додатне обавезе. У априлу 2012. године је управа компаније „Дунав осигурање“ обавестила мене и остале чланове Управног и Надзорног одбора да смо у обавези да пријавимо своју имовину Агенцији за борбу против корупције у за то предвиђеном образцу који можемо наћи на интернету на сајту Агенције, али да то можемо учинити тек пошто компанија претходно изврши пријаву функционера овој Агенцији. Нисам знала да ли треба да пријављујем своју имовину по стању у време ступања на функцију, и време стицања или у време подношења извештаја, обраћала сам се правној служби „Дунав осигурања“ али ми они нису дали конкретан одговор, већ су ме само упутили на сајт Агенције. Ја сам са сајта скинула образац извештаја, попунила сам га и предала 15.05.2012. године. У извештај сам унела сву своју непокретну имовину тј. $\frac{1}{2}$ идеалних делова права својине на стану [REDACTED] као и свој аутомобил, затим своје кредите и то стамбени, кредит за аутомобил и још неке готовинске кредите. Унела сам и све своје штедне улоге динарске и девизне. У ову пријаву нисам унела награду по основу радног учинка и награде из добитка за 2010. годину, који ми је уплаћен дана 16.05.2011. године у износу од 1.695.790,81 динара, обзиром да нисам сматрала да сам у обавези да овај износ унесем у пријаву јер није реч о редовном примању, а ради се у суштини о примању из радног односа. Такође, нисам пријавила ни штедне улоге свога мужа [REDACTED] Матијаша у износу од 8.610 евра, као ни штедне улоге своје малолетне деце и то [REDACTED] Матијаша у износу од 5.060 евра и [REDACTED] Матијаш у износу од 5.060 евра, обзиром да сам сматрала да ове податке није згодно износити у јавност, као и да ми је потребна сагласност супруга да учиним јавним податке о његовој девизној штедњи и штедњи наше заједничке малолетне деце. Напомињем да су штедни улози моје деце настали више година пре мог ступања на функцију а да је штедни улог супруга настао 2006. године. Износ од 1.695.790,81 динара сам врло брзо након исплате конвертовала у евре и то 19.600 евра, а тај износ сам уплатила на свој девизни штедни рачун, који сам навела у извештају Агенцији од 15.05.2012. године. Дана 25.05.2012. године сам од „Комерцијалне банке“ примила накнаду за радни учинак за 2011. годину у износу од 104.769,33 динара и награду из добитка за 2011. годину у износу од 1.933.722,26 динара, који су уплаћени на мој динарски текући рачун. Ове износе сам такође убрзо након тога подигла и

Марија Матијаш

конвертовала у евре и то око 16.500 евра, који износ сам депоновала на девизне штедне рачуне своје малолетне деце и то износ од по 8.250 евра.

Након овога следећи извештај о својој имовини Агенцији сам поднела 25.01.2013. године и то ванредни извештај, обзиром да сам у јулу 2012. године од „Комерцијалне банке“ узела кредит за енергетску ефикасност у износу од око 800.000 динара, а 07.11.2012. године готовински кредит у износу од 8.000 евра у динарској противвредности. Приликом овог извештаја сам унела сву своју непокретну имовину тј. $\frac{1}{2}$ идеалних делова права својине на стану Булевар Зорана Ђинђића бр.185, као и свој аутомобил, затим своје кредите и то стамбени, кредит за аутомобил и још неке готовинске кредите, као и ова два нова кредита. Овде нисам унела кредит за енергетску ефикасност који је подигао мој муж у јулу 2012. године, из разлога који сам навела и раније јер сам сматрала да ми је за то потребна сагласност супруга. У пријаву нисам унела накнаду за радни учинак за 2011. годину у износу од 104.769,33 динара и награду из добитка за 2011. годину у износу од 1.933.722,26 динара, који су уплаћени на мој динарски текући рачун дана 25.05.2012. године, обзиром да нисам сматрала да сам у обавези да овај износ унесем у пријаву јер није реч о редовном примању, а ради се у суштини о примању које је везано за радни однос, мада на обрасцу о оствареним приходима који се предаје уз пореску пријаву тај износ рачуноводство банке наводи као приход ван радног односа. Овај износ сам конвертовала у евре као што сам већ навела, а није нигде приказан обзиром да ми је приликом пријаве имовине из истих разлога нисам пријавила штедне улоге своје малолетне деце, док је износ од 8.610 евра који је пре тога био на девизном рачуну мог мужа дана 07.11.2012. године пребачен на мој девизни рачун, а тај износ сам унела у извештај Агенцији од 25.01.2013. године. Што се тиче навода под редним бројем 5 у кривичној пријави да Агенцији нисам пријавила кредит како је у пријави наведено „за подизање енергетске ефикасности“, који сам подигла дана 07.11.2012. године и то у износу од 902.291,02 динара, изјављујем да није тачно да нисам пријавила овај кредит у извештају од 25.01.2013. године на страни 6 под редним бројем 3, дуговања по онову кредита овај кредит је наведен под редним бројем 2 с тим што је наведено да је износ дуговања 7.623 евра, а овај износ сам навела у извештају обзиром да је износ кредита био 8.000 евра, чија динарска противвредност је у то време износила 902.291,02 динара, а ја сам у децембру исплатила једну рату кредита, тако да је стање на дан 31.12.2012. године било 7.623 евра.

Крајем априла 2013. године Агенција ми је послала допис којим су ме обавестили да моји извештаји о имовини из 2012. и 2013. године не садрже потпуне податке те да је потребно да им доставим додатну документацију, нашта сам им одговорила дана 08.05.2013. године, па обзиром да су експлицитно тражили податке о штедним уложима мога мужа и деце, обавестила сам Агенцију о овом штедном улогу од 8.610 евра, као и о новцу уложеном на девизне рачуне моје деце. Том приликом нисам схватила да сам у обавези да пријавим и наведене исплате од „Комерцијалне банке“ у 2011. и 2012. години обзиром да су се у допису Агенције помињали приходи ван радног односа, а ја сам сматрала да су ове исплате приходи везани за радни однос, оведе сам дала и податке о девизној штедњи своје деце. Током јуна стигао ми је нови допис од Агенције којим су тражили да се изјасним о пореклу уплата од „Комерцијалне банке“ у тачно одређеним износима за 2011. и 2012. годину, тада сам схватила да сам ипак у обавези да пријавим и ова примања па сам о томе поднела детаљну документацију. Овде желим да прецизирам да износи од 1.815.643,00 динара за 2011. годину и 2.104.851 динара за 2012. годину представљају бруто износе који се добијају када се на износе од 1.695.790,81 динара за 2011. и 2.038.491,59 динара за 2012. годину додају

Mary M. M. M.

претпостављам приходи од камата, доприноси и слично, који се исказују у пореској пријави, тако да сам ја добила само ове да кажем мање износе који су и евидентирани у промету о текућем рачуну.

Напомињем да ми је и у току 2013. године исплаћена накнада из добитка за 2012. годину у износу од око 10.000 евра у динарској противвредности и да сам тај износ уредно пријавила у извештају који сам поднела у 09.10.2013. године по престанку функције у Надзорном одбору компаније „Дунав осигурање“ а.д.. Приликом ове пријаве пријавила сам и раније уплате од стране „Комерцијалне банке“ а.д., све штедне улоге своје, свог мужа и деце, као и све кредите. Исто сам учинила и у пријави коју сам поднела крајем јануара 2014. године, обзиром да сам у обавези да пријављујем имовину 2 године по престанку функције.

На крају бих хтела да изјавим да је до ове ситуације дошло због мог не знања, да нисам имала намеру да кријем податке о својој имовини, као и да су износи који нису пријављени у извештајима ушли у моју пореску пријаву.

То је све што имам да изјавим.

Осумњичени изјављује да нема приговор на записник, да му је записник гласно диктиран, па га признаје за свој и потписује.

Након што је осумњичени упозорен да у смислу члана 235. став 1. ЗКП има право да прочита записник или да захтева да му се записник прочита, констатује се да осумњичени изјављује да не жели да му записник буде прочитан.

Констатује се да осумњичени нема приговора у погледу садржине записника о саслушању осумњиченог.

Завршено у 14,20 часова

ОСУМЊИЧЕНИ
Татјана Матијаш

ЗАПИСНИЧАР
Ана Ђамиловић

А.С.



ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Владимир Перуновић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
КТ. бр. 8389/13
19.12.2014. године
Београд
ВП

Поступајући по кривичној пријави Агенције за борбу против корупције бр. 014-08-46-00-165/2012-К од 26.07.2013. године, поднетој против Татјане Матијаш због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а у смислу чл. 284. ст. 1. тач. 3. ЗКП, доносимо

РЕШЕЊЕ

Одбацује се кривична пријава Агенције за борбу против корупције бр. 014-08-46-00-165/2012-К од 26.07.2013. године, поднетој против Татјане Матијаш због кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а у смислу чл. 284. ст. 1. тач. 3. ЗКП, обзиром да је нема основа да је пријављена учинила кривично дело за које се кривично гоњење предузима по службеној дужности.

РАЗЛОЗИ

У кривичној пријави Агенције за борбу против корупције бр. 014-08-46-00-165/2012-К од 26.07.2013. године, поднетој против Татјане Матијаш наведено је да је осумњичена наведено кривично дело извршила на тај начин што:

- није Агенцији за борбу против корупције пријавила податке о средствима које је примила од Комерцијалне банке а.д. Београд у току 2011. године у укупном нето износу од 1.815.643 динара и у току 2012. године у укупном нето износу од 2.104.851 динара,
- није Агенцији за борбу против корупције пријавила средства остварена по основу радног учинка и награде из добитка банке за 2011. годину у износу од 1.695.790,81 динар и за 2012. годину у износу од 2.038.491,59 динара,
- није Агенцији за борбу против корупције пријавила девизну штедњу деце малолетних [REDACTED] и [REDACTED] Матијаш у укупном износу од 29.620,00 евра,
- није Агенцији за борбу против корупције пријавила новчана средства у износу од 8.610,00 евра која су била на рачуну њеног супруга [REDACTED] Матијаша и која су дана 14.09.2012. године депонована на њену партију бр. [REDACTED]
- није Агенцији за борбу против корупције пријавила податке о средствима која су јој одобрена по основу Уговора о наменском кредиту за подизање енергетске ефикасности у износу од 904.291,02 динара
- није Агенцији за борбу против корупције пријавила податке о износу дуговања супруга [REDACTED] Матијаша по основу Уговора о наменском кредиту за подизање енергетске ефикасности, која су на дан 08.05.2013. године износила 719.000,00 динара.

Саслушана у својству осумњичене Татјана Матијаш је дана 17.11.2014. године изјавила да када је именована за члана Управног одбора компаније „Дунав осигурање“ а.д. Београд, није била упозната са чињеницом да се ради о јавној функцији и да је у обавези да врши пријављивање имовине, а да је у априлу 2012. године од стране управе компаније обавештена да је у обавези да пријави своју имовину Агенцији за борбу против корупције на за то предвиђеном обрасцу. Навела је да је тада са сајта Агенције скинула формулар обрасца и да је попунила Извештај који је предала 15.05.2012. године, у који је унела своју непокретну имовину, стамбени кредит, кредит за аутомобил и готовинске кредите. У ову пријаву није унела награду по основу радног учинка и награду из добитка за 2010. годину, који су јој уплаћени 16.05.2011. године у износу од 1.695.790,81 динар, обзиром да је сматрала да није у обавези да овај износ унесе, јер се радило о примању из радног односа. Том приликом није пријавила ни штедне улоге свог+г. супруга [REDACTED] Матијаша у износу од 8.610 евра, као ни штедне улоге двоје малолетне деце и то [REDACTED] и [REDACTED] Матијаш од по 5.060 евра, пошто њен супруг није био сагласан да се ови подаци јавно износе, а ови штедни улози су настали пре 2006. године. Навела је да је износ од 1.695.790,81 динара конвертовала у 19.600 евра и да је тај износ уплатила на свој девизни рачун, при чему је овај улог пријавила у Извештају о имовини од 15.05.2012. године. Даље је навела да је дана 25.05.2012. године од „Комерцијалне банке“ примила накнаду за радни учинак за 2011. годину у износу од 104.769,33 динара и награду из добитка за 2011. годину у износу од 1.933.722,26 динара, који износи су уплаћени на њен динарски рачун, а затим је ове износе подигла и конвертовала у 16.500 евра, који је уплатила на рачуне своје деце и то у износима од по 8.250 евра. Следећи Извештај Агенцији је поднела 25.01.2013. године, где је унела непокретности, стамбени кредит, кредит за аутомобил и готовинске кредите, као и још два кредита и то кредит од око 800.000 динара за енергетску ефикасност који је узела у јулу 2012. године од Комерцијалне банке и кредит од 8.000 евра у динарској противвредности, а овом приликом није унела кредит за енергетску ефикасност који је подигао њен муж у јулу 2012. године, такође из разлога што је сматрала да је за то потребна сагласност њеног супруга. Накнаду за радни учинак за 2011. годину у износу од 104.769,33 динара и награду из добитка за 2011. годину у износу од 1.933.722,26 динара није унела из истог разлога као и раније износе, обзиром да је сматрала да се ради о приходима из радног односа, а накнада није приказана ни кроз штедне улоге, обзиром да је тај износ конвертован у евре, који су уплаћени на рачуне њене малолетне деце, које није пријавила из разлога које је навела за претходну пријаву. Износ од 8.610 евра који је 07.11.2012. године са рачуна њеног супруга пребачен на њен рачун је пријавила у пријави од 25.01.2013. године. Што се тиче става 5 из кривичне пријаве, навела је да није тачно да није пријавила кредит од 07.11.2012. године у износу од 902.291,02 динара, обзиром да је у извештају од 25.01.2013. године на страни 6. под редним бројем 3 у ставци „дуговања по основу кредита“ овај кредит наведен под редним бројем 2, с тим што је наведено да је износ дуговања 7.623 евра, а то представља износ кредита од 8.000 евра (у динарима 902.291,02 динара), умањен за једну рату коју је уплатила у децембру 2012. године, тако да је стање кредита на дан 31.12.2012. године било 7.623 евра. Крајем априла 2013. године, Агенција за борбу против корупције јој је послала допис којим обавештава да Извештаји не садрже потпуне податке, где су експлицитно тражени подаци за штедне улоге Зорана Матијаша и заједничке малолетне деце, тако да је у допису од 08.05.2013. године дала и ове информације, али није пријавила и поменуте исплате од Комерцијалне банке, што је учинила по пријему дописа Агенције из јуна 2013. године. Притом је појаснила да износи од 1.815.643,00 динара за 2011. годину и 2.104.851,00 динара за 2012. годину представљају бруто износе који се добијају када се на износе од 1.695.790,81 динара за

2011. годину и 2.038.491,59 динара за 2012 годину додају порези и доприноси, који се исказују у пореској пријави. Додала је да јој је у току 2013. године исплаћена накнада из добитка за 2012. годину у динарској противвредности 10.000 евра, а да је тај износ будући да је сада у целости упозната са својим обавезама, унела у Извештај који је предала Агенцији дана 09.10.2013. године који је поднела поводом престанка функције у Надзорном одбору Компаније Дунав осигурање, а тада је пријавила и раније све уплате од Комерцијалне банке, као и штедне улоге супруга и деце и све кредите, а исто је учинила и у извештају који је поднела крајем јануара 2014. године, а да је до ове ситуације дошло због њеног непознавања прописа, да није имала намеру да крије податке о својој имовини, као и да су износи који нису пријављени у извештајима ушли у њену пореску пријаву.

Осумњичена је дана 21.11.2014. године поднеском доставила и фотокопију своје пореске пријаве за 2011. годину, из које је утврђено да је износ од 1.695.790,19 динара пријавила под ставком „свега неопорезиви приходи ван радног односа“, под бројем IV, као и фотокопију пореске пријаве за 2012. годину, из које је утврђено да је износ од 2.104.851,20 динара пријавила под ставком „приходи који се не уносе у пријаву годишњих прихода“, под бројем III. Уз овај допис су приложене и потврде Комерцијалне банке а.д. Београд о исплати прихода Татјани Матијаш за 2011. и 2012. годину.

На основу наведеног је утврђено да је неспорно да је осумњичена Татјана Матијаш била у обавези да пријављује имовину у смислу чл. 43. и 44. Закона о Агенцији за борбу против корупције, обзиром да је као члан управног, односно касније надзорног одбора компаније „Дунав осигурање“ а.д. Београд на основу чл. 2. ст. 1. тач. 2. овог закона, као лице које је постављено у организацију чији је оснивач, односно члан Република Србија, али сматрамо да не постоје основи сумње да је осумњичена Татјана Матијаш извршила кривично дело које јој се ставља на терет кривичном пријавом Агенције за борбу против корупције бр. 014-08-46-00-165/2012-К од 26.07.2013. године, обзиром да је из прикупљених доказа утврђено да износи од 1.815.643 динара за 2011. годину 2.104.851 динара за 2012. годину из става 1. изреке кривичне пријаве, представљају бруто износе који се добијају када се износи из става 2. изреке кривичне пријаве од 1.695.790,81 динар за 2011. годину и износ од 2.038.491,59 динара за 2012. годину увећају за износе пореза и доприноса, а што је утврђено из потврда о исплаћеним приходима и пореске пријаве осумњичене. Такође, увидом у Извештај упућен Агенцији за борбу против корупције од 25.01.2013. године, утврђено је да је на страни 6. под редним бројем 3 у ставци „дуговања по основу кредита“ кредит из става 5 изреке кривичне пријаве наведен под редним бројем 2, с тим што је наведено да је износ дуговања 7.623 евра.

Што се тиче преосталог дела кривичне пријаве, осумњичена је неспорно пропустила да у Извештајима од 15.05.2012. године и 25.01.2013. године пријави износе из става 2. кривичне пријаве, међутим, како је те износе приказала у пореским пријавама за 2011. и 2012. годину, те је тако ове приходе учинила познатим државним органима, из ове чињенице се утврђује да код ње није постојала намера прикривања података о имовини, па како се у чл. 72. Закона о агенцији за борбу против корупције за постојање кривичног дела Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини предвиђа да онај функционер који не пријави имовину, мора то чинити у намери да прикрије податке о имовини, из чега произилази да се наведено кривично дело не може учинити из нехата, тј. без постојања наведене намере. Што се тиче девизне штедне

деце и супруга, о непостојању намере за извршење наведеног кривичног дела, већ да се ради о нехатном вршењу радње, говори чињеница да већи део новца на рачунима малолетне деце [REDACTED] и [REDACTED] Матијаш осумњичена прибавила конвертовањем у девизе износа који је на име награде из добити добила од Комерцијалне банке за 2011. годину, а који износ је такође навела у пореској пријави за 2012. годину, док је новац који је био на рачуну њеног супруга [REDACTED] Матијаша у износу од 8.610 евра, након што је пребацила на свој девизни рачун, пријавила Агенцији у Извештају од 25.01.2013. године, што чини вероватним њену одбрану да ове штедне улоге, као ни кредит свога супруга који је описан у ставу 6. кривичне пријаве није пријавила због заблуде у којој је била око обавезе пријављивања имовине чланова породице.

Чињеница је да се осумњичена није информисала о својим обавезама из чл. 43. и 44. Закона о агенцији за борбу против корупције, одакле и потичу пропусти у пријављивању имовине, тако да се својом кривицом нашла у отклоњивој правној заблуди, што у смислу чл. 29. КЗ не представља основ за непостојање кривичног дела, али по нашем схватању представља основ за квалификовање радњи осумњичене као евентуалног нехатног извршења кривичног дела из чл. 72. ЗОАБК, но како овај члан предвиђа да се наведено кривично дело може извршити само са умишљајем, донета је одлука као у изреци решења.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Владимир Перуновић

